

Afdeling bestuursrechtspraak
29 augustus 2012
201112596/1/A1

LJN BX5972
<http://www.rechtspraak.nl/ljn.asp?ljn=BX5972>

Weigering reguliere bouwvergunning eerste fase
Bezwaarschrift, -indiening per e-mail
Verzuimherstel

Elektronisch bestuurlijk verkeer, openstellingsbeleid, oogmerk e-mailbericht met bezwaarschrift, ambtelijke informatie en medewerking, verzuimherstel

Awb art. 2:15, eerste en tweede lid; 6:4, eerste lid; 6:6

Weigering reguliere bouwvergunning eerste fase te verlenen voor oprichten van drijvende aanlegsteiger in het IJ van Amsterdam. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost van de gemeente Amsterdam betoogt dat de rechtbank, door de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten, heeft miskend dat geen bezwaarschrift is ingediend en, zo dat al het geval is, niet kan worden vastgesteld dat door de medewerker van het bestuurssecretariaat aan [wederpartij] geen juiste rechtsmiddelenvoorlichting is gegeven en, als dat het geval was, [wederpartij] daar niet op af heeft mogen gaan. Het voormelde geschrift is niet binnen de bezwaartermijn bij de balie afgegeven. Het e-mailbericht is wel binnen die termijn bij het dagelijks bestuur binnengekomen. Het dagelijks bestuur heeft echter niet kenbaar gemaakt dat de elektronische weg voor het indienen van bezwaarschriften is opengesteld, als bedoeld in artikel 2:15, eerste lid, van de Awb. Indien met een bij een bestuursorgaan ingekomen e-mailbericht is beoogd een bezwaar- of administratief beroepschrift in te dienen waarop het bestuursorgaan bevoegd is te beslissen, mag het het bezwaar of administratief beroep eerst niet-ontvankelijk verklaren, omdat het de elektronische weg niet heeft opengesteld, nadat het op de voet van artikel 6:6, aanhef en onder b, van de Awb een herstelmogelijkheid aan de indiener heeft geboden. De herstelmogelijkheid dient te worden geboden indien uit het e-mailbericht valt af te leiden dat daarmee beoogd wordt bezwaar te maken, dan wel administratief beroep in te stellen en het is verzonden naar het officiële e-mailadres van het desbetreffende overheidslichaam of van de ambtelijke dienst die het aangaat, dan wel naar het zakelijke e-mailadres van een ambtenaar, met wie de indiener zodanig contact over de zaak heeft gehad, dat hij ervan mocht uitgaan dat het e-mailbericht met het bezwaar of administratief beroep ook naar die ambtenaar mocht worden gestuurd. De rechtbank heeft niet miskend dat het e-mailbericht geen ingediend stuk in de zin van artikel 6:4, eerste lid, van de Awb is. In het bericht heeft [wederpartij] te kennen gegeven dat hij, zoals telefonisch besproken, bezwaar maakt. In het daarop door de medewerker van het bestuurssecretariaat aan [wederpartij] verstuurd e-mailbericht wordt de ontvangst van het e-mailbericht bevestigd en [wederpartij] medegedeeld dat zijn bericht aan de afdeling Juridische Zaken zal worden doorgestuurd. Daaruit valt af te leiden dat uit het e-mailbericht viel af te leiden dat beoogd was daarmee bezwaar te maken. Het is voorts verzonden aan het zakelijk e-mailadres van een ambtenaar, waarmee [wederpartij] zodanig contact over de zaak heeft gehad, dat hij ervan uit mocht gaan dat het e-mailbericht met het bezwaar naar die ambtenaar mocht worden gestuurd. Het dagelijks bestuur heeft [wederpartij] niet in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen. Het heeft [wederpartij] bij brief van 18 januari 2011 slechts in de gelegenheid gesteld om op uiterlijk dezelfde dag een bezwaarschrift per faxbericht aan het dagelijks bestuur te zenden, dan wel af te leveren. De aangevallen uitspraak wordt bevestigd, zij het met verbetering van gronden waarop deze rust.

Deze uitspraak is geannoteerd door G. Overkleeft-Verburg onder nr. 2012 - 227 samen met een andere uitspraak:

Afdeling bestuursrechtspraak

29 augustus 2012

201102653/1/R1

LJN BX5940

<http://www.rechtspraak.nl/ljn.asp?ljn=BX5940>